

уровень невозможным.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 14-06-00446.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Комарова И. П.* Перспективы трансформации российской экономики в условиях «Голландской болезни»: сырьевая деградация или инновационная интенсификация? // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2013. № 52. С. 39-42.
2. *Romer P. M.* Endogenous technological change // Journal of Political Economy. 1990. Vol. 98. № 5. P. 71.
3. *Barro R.* Economic Growth in a Cross Section of Countries // Quarterly Journal of Economics. 1990. Vol. 105, № 2. P. 501-526.
4. *Айхелькраут С.* Россия – сырьевая держава. Природные ресурсы как основа экономического развития и сильного государства. Марбург, 2008. 129 с.
5. *Семенов А. С., Дерунова Е. А.* Методические подходы к развитию сырьевого сектора экономики России // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. Т. 14. Вып. 2. С. 342-347.
6. *Derunova E., Semenov A.* Study of the Problematic Issues of the Raw Material Orientation of the Economy: The Dutch Disease and its Influence on Innovative Development // World Applied Sciences Journal. 2013. Vol. 25, № 9. P. 1295-1309.

БЮДЖЕТНЫЙ РИСК КАК СЛЕДСТВИЕ НЕЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

Е. А. Ермакова

*Саратовский социально-экономический институт
(филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова», Россия
E-mail: eae13@mail.ru*

Бюджетные риски в системе государственных финансовых рисков во многом формируются при планировании и исполнении расходной части бюджетов. Бюджетная сбалансированность и качество финансового управления в целом зависят от эффективности бюджетных расходов. В статье систематизированы и проанализированы некоторые проблемы в области эффективности расходов бюджетов. Приведены статистические данные об объемах неэффективных расходов федерального бюджета в России.

BUDGET RISK AS A RESULT OF INEFFICIENT USE OF BUDGETARY FUNDS

E. A. Ermakova

Budget risks in the system of state financial risks in many forms-ruyutsya in the planning and execution of budget expenditures. The budget balance and the quality of financial management in general, depend on the effectiveness of the budget for expenditures. The paper systematically analyzed and some problems in the field of efficiency of-expenditure budgets. The statistical data on the volume of inefficient federal spending in Russia.

Бюджетный риск рассматривается в контексте бюджетирования, ориентированного на результат, как сложное явление, обусловленное внутренней логикой бюджетной деятельности, вследствие проявлений которого невозможно обеспечить достижение плановых результатов [1]. Бюджетные риски заключаются в вероятности невыполнения мероприятий бюджетного планирования и бюджетной политики в связи с нарушениями в движении бюджетных ресурсов и их пропорций [2].

По нашему мнению бюджетный риск является частью финансового риска государства, который возникает в процессе управления финансовыми потоками хозяйствующего субъекта, каковым выступает и государство и связан с вероятностью потерь финансовых ресурсов. Финансовый риск государства представляет собой возможность наступления неблагоприятного события, приводящего к определенным потерям доходов и недополучению обществом государственных услуг [3]. Таким образом, финансовый риск государства всегда связан с выбором определенных альтернатив и расчетом вероятности их результата (в этом проявляется субъективная сторона данного риска).

В условиях наличия системных рисков, связанных с замедлением темпов роста экономики, возможными кризисными явлениями на мировых товарных и финансовых рынках, высокой зависимостью российской экономики и бюджетной системы от внешнеэкономической конъюнктуры, особенно в условиях введения в отношении России секторальных санкций со стороны США, Европейского союза и ряда других стран, вопрос поиска резервов, неэффективных затрат, а также оптимизации бюджетных расходов с учетом оценки их эффективности и выбранных экономических приоритетов в целях достижения конкретных эффективных результатов от вложения государственных ресурсов является главным в сфере управления государственными финансами [4].

С 2012 года в России бюджет формируется в программном формате в России и за рубежом бюджеты публично-правовых образований составляются на основе целевых программ, представляющих собой инструмент реализации долгосрочной финансовой политики и направленного воздействия на социально-экономические процессы, который призван решать задачу эффективного управления расходами бюджета посредством увязки целей и затрат в условиях жестких бюджетных ограничений.

Возможности по наращиванию расходов в ближайшие годы будут существенно ограничены, т.к. нельзя полагаться только на внешнюю конъюнктуру [5].

Повышение эффективности бюджетных расходов является одной из важнейших задач, стоящих перед органами государственной власти и местного самоуправления. Вместе с тем нет единого понимания эффективности и формализованных критериев оценки.

В настоящее время можно выделить несколько конкретных проблем в области эффективности расходов бюджетов, прежде всего федерального.

1. При переходе к программному методу планирования бюджета не достигнута основная цель – увязка бюджетных ассигнований с конкретными дос-

тижимыми показателями и мероприятиями. Анализ стратегических документов и госпрограмм свидетельствует, что стратегия развития соответствующих отраслей и содержание госпрограмм не коррелируют между собой.

2. Рост остатков средства федерального бюджета, выделенных в виде субсидий бюджетным и автономным учреждениям. Причина – отсутствие контроля за эффективностью деятельности учреждений со стороны ведомств или избыточные объемы средств, которые ежегодно планируются и не используются.

Так, на 1 января 2015 года не использованы средства федерального бюджета в объеме 208,6 млрд. рублей. Рост остатков составил 48,3 % за год. Наибольший объем остатков бюджетных средств традиционно складывается по ведомствам, которые относятся к социальному блоку: по Минобрнауки России составил 49,0 млрд. рублей, Минздраву России – 25,0 млрд. рублей, ФАНО – почти 13,0 млрд. рублей, Минкультуры России – 8,0 млрд. рублей [6].

3. Неэффективная контрактная система: экономия в 2014 г по сравнению с 2013 г. от государственных закупок снизилась на 2 %. Наиболее типичные нарушения – это нарушения при обосновании начальных максимальных цен контрактов, непропорциональное внесение изменений в контракты, например в части увеличения стоимости и сроков реализации, неприменение заказчиками мер ответственности.

4. Увеличение дебиторской задолженности, что свидетельствует не только о недопоступлении доходов в федеральный бюджет, но и об увеличении объемов оплаченных, но не полученных товаров и выполненных работ.

За последние 5 лет общий объем дебиторской задолженности увеличился более чем в 3,5 раза и по состоянию на 1 января 2015 года составил 3,8 трлн. рублей, в том числе задолженность по доходам 1,1 трлн. рублей, по расходам 2,7 трлн. рублей [3]. Ежегодный прирост составляет 28,7 %. Основная доля дебиторской задолженности по расходам приходится на задолженность по выданным авансам – 95,6 %, которая за 2014 год увеличилась на 316,0 млрд. рублей и составила 2,6 трлн. рублей.

Авансирование исполнителей государственных контрактов ведет к отвлечению значительных бюджетных средств без достижения заявленных целевых показателей, снижает эффективность их использования, а также свидетельствует о скрытом субсидировании федеральным бюджетом отраслей экономики и неэффективности инвестиционных вложений.

5. Рост количества не введенных в эксплуатацию объектов, финансируемых за счет бюджета. В 2014 году не было введено 407 объектов, или 52,7 % плана. Госзаказчики в ряде случаев не заинтересованы в своевременном вводе объектов, учитывая возможность последующего применения коэффициентов пересчета, индексов-дефляторов и иные возможности увеличения стоимости строительства.

6. Значительный объем вложений бюджетных ассигнований в качестве взносов в уставные капиталы акционерных обществ, которые, как правило, не используются в течение длительного времени на те цели, на которые они были предназначены. Средства остаются на счетах организаций, размещаются на де-

позитах, а проценты от их размещения согласно законодательству становятся собственностью компании. Таким образом, происходит фактическое беспроцентное кредитование государством акционерных обществ.

В 2010 – 2014 годах из федерального бюджета были предоставлены взносы в уставные капиталы 67 акционерных обществ с государственным участием, включенных в прогнозные планы приватизации. Наиболее крупный объем бюджетных ассигнований был выделен ОАО «Россельхозбанк», ОАО «РусГидро», ОАО «Роснано».

С 2015 года перечисление взносов в уставные капиталы осуществляется после подтверждения возникновения обязательств по расходам на законодательно установленные цели.

На сегодняшний день ни одним нормативным актом не установлен порядок использования средств федерального бюджета, передаваемых в форме взносов в уставные капиталы акционерных обществ. В связи с этим рассматривать такую практику использования бюджетных средств как неэффективную и привлекать к ответственности за нарушение бюджетного законодательства нельзя.

Госкомпания, получившие в 2015 году и предыдущие годы субсидии из федерального бюджета, вернули в бюджет 138,8 млрд. руб. неиспользованных средств, из которых 88 млрд. руб. приходится на взносы в уставные капиталы.

7. Бюджетные инвестиции на стадии исполнения и в процессе их формирования. Практика включения в федеральную адресную инвестиционную программу (ФАИП) на соответствующий финансовый год объектов, которые не обеспечены утвержденной в установленном порядке проектно-сметной документацией, приводит к ежегодному росту количества не введенных в эксплуатацию объектов.

Из общего количества объектов к вводу в эксплуатацию в 2015 году предполагается более 560 объектов капитального строительства, или 35% общего количества объектов. В 2013 году, по данным Счетной палаты РФ, из 897 строек и объектов, предусмотренных к вводу, было введено на полную мощность лишь 528 объектов, или 58,9%, и общий объем незавершенного строительства на 1 января 2014 года составлял 485 млрд. рублей, или почти половину общего объема ФАИП на 2014 год.

К вводу в 2014 году было предусмотрено 772 объекта, или 31 % от общего количества объектов, включенных в ФАИП. По состоянию на 1 января 2015 года осуществлен ввод 368 объектов, или 47,7 % общего количества объектов, подлежащих вводу, или 15 % общего количества объектов ФАИП. Кассовое исполнение ФАИП по состоянию на 1 мая 2015 года составило 17,3 %. Это означает, что по целому ряду объектов работа даже не начиналась.

Согласно данным Счетной палаты РФ, в 2013 году всего по 46 федеральным целевым программам из 817 целевых индикаторов и показателей, предусмотренных к выполнению, в полном объеме достигнут 581 целевой индикатор и показатель (71,1 %), 170 – достигнуты не в полном объеме (20,8 %), 50 – не выполнены полностью (6,1 %), по 16 индикаторам (2,0 %) сведения об уровне выполнения не представлены.

Неэффективное использование бюджетных средств по итогам 2015 года составило 81,2 млрд. руб., с признаками нецелевого использования - 3,7 млрд. руб. Число нарушений БК РФ в 2015 году выросло почти на треть - 3445 случаев. За год в результате федеральный бюджет потерял каждый 30-ый рубль. Общая сумма потерь практически совпадает с годовыми расходами государства на здравоохранение (516,2 млрд. рублей), лишь немного недотягивает до суммы, выделенной на образование (610 млрд. рублей), и в 3,5 раза превышает ассигнования на охрану окружающей среды (141 млрд. рублей).

Решения, связанные со снижением социальной поддержки населения, не найдут понимания среди россиян при таком значительном объеме неэффективных трат.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Истомина Н. А.* Результатный подход в бюджетной сфере в контексте бюджетных рисков // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 42 (228). С. 56-67.
2. *Никулина Е. В., Федюшина И. Г.* Характеристика бюджетных рисков: экономическая сущность и мероприятия по их минимизации // Молодой учёный. 2014. № 1 (60). С. 411-413.
3. *Ермакова Е. А.* Основы государственного финансового менеджмента в России : монография. Саратов : Изд центр СГСЭУ, 2008. 239 с.
4. *Ермакова Е. А.* Методология оценки состояния и устойчивости государственных финансов // Финансы и кредит. 2008. № 27 (315). С. 13-18.
5. *Шевченко Л.* Комплексная оценка устойчивости национальной финансовой системы // Финансовая аналитика : проблемы и решения. 2013. № 45 (183). С. 23-31.
6. Рекомендации парламентских слушаний на тему «Основные направления повышения эффективности расходов федерального бюджета: реальность и перспективы», состоявшихся в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации 23 июня 2015 года. Утверждены постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 1 июля 2015 года № 7072-6 ГД. Официальный сайт государственной думы [Электронный ресурс]. URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения 15.08.2016).

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА

С. В. Ермасов

Саратовский государственный университет, Россия
E-mail: ermasov@mail.ru

В данной статье на основе аналитических обследований российских предприятий с 2005 по 2015 года рассмотрены цели и способы внедрения системы управления рисками, факторы сдерживания развития управления рисками, барьеры эффективного управления рисками, практика организации процесса управления рисками, особенности оценки и управления рисками. Определено влияние мирового финансового кризиса 2008 года, современной экономической рецессии и банковского кризиса, внешних санкций на доминирование российских рисков. Выявлены ключевые аспекты и направления построения эффективной системы управления рисками в российских компаниях.